



Folkehelseforeningen

**Mulige samarbeid
finansiert gjennom
Stiftelsen Dam**

Digital faglunsj

Agenda

- Innledning ved Johan Lund, avtroppende organisasjonsansvarlig
- Om forsknings- og utviklingsprosjekter, ved Betül Cokluk
- Om Helseprosjekter, ved Gjermund Pleym Wik
- Eksempel 1: Bo Terning Hansen, FHI
- Eksempel 2: Eva Vaagland, Skadeforebyggende forum
- Om kvalitet på søknader til Dam: Maja Eilertsen, påtroppende organisasjonsansvarlig



Innledning

- Folkehelseforeningen har vært søkerorganisasjon i Stiftelsen Dam siden 2021
- Stiftelsen Dam delte i 2024 ut 405 millioner NOK til 930 prosjekter av 2625 søknader
- Våre erfaringer/resultater så langt:
- Helseprosjekter: 48 søknader sendt, 15 godkjent (31 %), Dam bevilget 4 974 000 NOK
- Forskningsprosjekter: 20 søknader sendt, 2 godkjente, Dam bevilget 4 708 000 NOK
- Utviklingsprosjekter: 10 søknader sendt, 0 godkjente



Forsknings- og utviklingsprosjekter

Forskning:

- Minimum 1.500.000 og maksimalt 3.000.000 kroner.
- Prosjekter med varighet inntil 48 måneder.
- Søknadsprosess i to runder.
- Søknadsskjema åpner: november.

Utvikling

- Minimum 400.000 og maksimalt 1.500.000 kroner.
- Prosjekter med varighet inntil 48 måneder.
- Søknadsprosess i to runder.
- Løpende søknadsbehandling (ny ordning)



Helseprosjekter

- Ingen frist - søkes fortløpende
- Tidsavgrensede - opptil 2 år
- Tiltak rettet mot målgrupper i Norge
- Fremming av levekår, helse, mestring, livskvalitet eller sosial deltakelse
- Beløp: 40 000 - 400 000 (se hjemmesiden til FHF for prosedyren)



Eksempel 1: Bo Tarning Hansen, FHI



Eksempel 2: Eva Vaagland, Skadeforebyggende forum



Vi vil samarbeide om følgende temaer

- Avhengighet - alkohol, rusmidler, sukker, mat mm.
- Bevegelsesglede
- God psykisk helse og livskvalitet
- Inkludering og mestring
- Helsefremmende samfunnsplanlegging og nabolag
- Kvinne-, menns-, migrasjon-, utviklingshemming-, urbefolkning-, skeiv- og seksuell- helse i et forebyggende og helsefremmende perspektiv
- Matsystemet (inkludert matglede)
- Oral helse
- Sosial ulikhet i helse

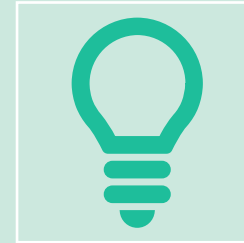
Kvalitet på søknaden



HVA VURDERES EGENTLIG?



**HVA KJENNETEGNER EN SØKNAD
MED HØY SCORE (6-7)?**



**KONKRETE TIPS OG KLASSISKE
FALLGRUVER**



Hva vurderes egentlig?

1. Soliditet

- Hvilke aktiviteter og/eller metoder skal gjennomføres/brukes?
- Hvor ambisiøst og nytenkende er prosjektet?

2. Virkning

- Potensielle virkninger og effekter av det foreslåtte prosjektet
- Kommunikasjon av resultater og utnyttelsen av dem

3. Gjennomføring

- Prosjektleder og prosjektgruppe
- Prosjektets organisering og styring



Hva vurderes egentlig?

I hvilken grad oppfyller prosjektet satsningsområdene til Stiftelsen Dam?

- Frivillighet – både prosjekter med høy grad av frivillighet og prosjekter som har frivillighet som tema
- Brukermedvirkning – både prosjekter med høy grad av brukermedvirkning og høy grad av betydning for bruker
- Folkehelseforeningens rolle i prosjektet, hvordan ser du for deg samarbeidet med oss?



Soliditet – «Holder dette faglig og metodisk?»»

Hva vurderes?

- Er aktivitetene gjennomtenkte, realistiske og godt begrunnet?
- Henger mål, metode og aktiviteter logisk sammen?
- Er prosjektet *ambisiøst nok* – men ikke urealistisk?
- Er det faktisk noe nytt her (metode, målgruppe, samarbeid, kontekst)?



Soliditet – «Holder dette faglig og metodisk?»»

Søknader med høy score:

- Har tydelig problemforståelse (hva er utfordringen – for hvem?)
- Viser hvorfor akkurat denne løsningen er valgt
- Er nytenkende på *minst én dimensjon* (ikke alt på én gang)
- Har en rød tråd fra behov → aktivitet → forventet endring



Soliditet – «Holder dette faglig og metodisk?»»

Tips og triks:

- «Svarer metoden på spørsmålet?»
- Forklar *hvorfor* dere gjør noe, ikke bare *hva* dere gjør
- Nytenkning kan være:
 - Ny målgruppe
 - Ny bruk av frivillighet
 - Ny arena
 - Ny kombinasjon av eksisterende tiltak
- Fallgruve:
«Vi har alltid gjort det slik» uten begrunnelse.



Virkning – «Hvordan endrer dette praksis?»

Hva vurderes?

- Hvilken forskjell vil prosjektet gjøre?
- For hvem – og på hvilken måte?
- Er virkningene realistiske og målbare?
- Har dere en plan for å dele og bruke resultatene?



Virkning – «Hvordan endrer dette praksis?»

Søknader med høy score:

- Skiller tydelig mellom:
 - Aktiviteter (hva dere gjør)
 - Resultater (hva som skjer underveis)
 - Virkninger (hva som blir annerledes for mennesker)
- Har *konkrete*, men realistiske mål
- Viser hvordan læring kan leve videre etter prosjektet



Virkning – «Hvordan endrer dette praksis?»

Tips og triks:

- «Når prosjektet er ferdig, skal X være annerledes for Y.»
- Tenk lavterskel på kommunikasjon:
 - Hvem *bør* vite om dette?
 - Hvordan når dere dem?
- Små, tydelige virkninger slår store, diffuse
- Fallgrube: Å love «store samfunnseffekter» uten mellomledd



Gjennomføring – «*Kan dere faktisk få dette til?*»

Hva vurderes?

- Har prosjektleder riktig kompetanse?
- Er prosjektgruppen riktig sammensatt?
- Er ansvar, roller og styring tydelig beskrevet?



Gjennomføring – «*Kan dere faktisk få dette til?*»

Søknader med høy score:

- Matcher kompetanse med oppgaver
- Har tydelig prosjektledelse (ikke bare ildsjeler)
- Viser at dere har tenkt gjennom risiko og praktiske utfordringer



Gjennomføring – «Kan dere faktisk få dette til?»

Tips og triks:

- Ikke vær redd for å være ærlig om begrensninger – men vis hvordan dere håndterer dem
- Beskriv *hvem* som gjør *hva* – konkret
- Frivillighet
→ Vis hvordan frivillige støttes, følges opp og ivaretas
- Fallgrube: «Alle gjør litt av alt».



DAMs prioriteringer – «*Passer dette egentlig her?*»

Frivillighet

- Vis *hvordan* frivillige er involvert – ikke bare at de er det
- Frivillighet kan være:
 - I gjennomføring
 - I utvikling
 - Som mål i seg selv



DAMs prioriteringer – «*Passer dette egentlig her?*»

Brukermedvirkning

- Ikke bare «brukere er hørt»
- Vis:
 - Når i prosjektet de er med
 - Hva de faktisk påvirker
- Gjerne sitater, erfaringer eller konkrete innspill
- Fallgrube: Å «legge på» brukermedvirkning i etterkant.



DAMs prioriteringer – «*Passer dette egentlig her?*»

Søkerorganisasjonens rolle

- Hvordan ser du for deg samarbeidet med Folkehelseforeningen?
- Hvorfor er Folkehelseforeningen riktige til å gjøre dette?
- Hva bidrar Folkehelseforeningen med som andre ikke kan?



DAMs prioriteringer – «Passer dette egentlig her?»

Etikk (går på tvers)

- Vis at dere har reflektert:
 - Sårbare grupper?
 - Maktbalanse?
 - Personvern?
- Etikk = kvalitet, ikke byråkrati



En god DAM-søknad svarer egentlig på tre spørsmål:

1. Er dette viktig?
2. Er dette gjennomtenkt?
3. Er dette mulig å få til – akkurat slik dere beskriver det?

